

## U S N E S E N Í

Okresní soud v Kladně rozhodl dne 26. 2. 2021 v trestní věci odsouzeného J. K., nar. , t. č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici Vinařice, o žádosti odsouzeného o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody, t a k t o:

Podle § 88 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku se odsouzený J. K., narozený , podmíněně propouští z výkonu trestu odnětí svobody, který mu byl uložen rozhodnutím Městského soudu v Brně sp.zn. 9 T 35/2017 ze dne 11.7.2017, Obvodního soudu pro Prahu 7 sp.zn. 3 T 29/2019 ze dne 28.11.2019.

Podle § 89 odst. 1 trestního zákoníku se odsouzenému stanoví zkušební doba v trvání 2 (dvou) roků za současného stanovení dohledu.

Podle § 89 odst. 2, ve spojení s § 48 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku se dále odsouzenému ukládá povinnost, aby v průběhu zkušební doby podmíněného propuštění podle svých sil nahradil škodu, kterou způsobil trestnou činností, a dále, aby se podrobil resocializačnímu a reintegračnímu programu Beta, poskytovaným Centrem sociálních služeb Praha.

### O d ů v o d n ě n í:

Odsouzený podal u zdejšího soudu žádost o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody, který vykonává ve Věznici Vinařice na základě shora uvedených rozhodnutí. Konec trestu připadá na den 8. 9. 2021 a lhůta potřebná k podmíněnému propuštění (výkon poloviny uloženého trestu) uplynula dne 2. 8. 2020.

Dle § 88 odst. 1 tr. zákoníku může soud odsouzeného podmíněně propustit na svobodu, jestliže odsouzený po právní moci rozsudku, zejména ve výkonu trestu svým chováním a plněním svých povinností prokázal polepšení a může se od něho očekávat, že v budoucnu povede řádný život nebo soud přijme záruku za dovršení nápravy odsouzeného, a a) odsouzený vykonal alespoň polovinu uloženého nebo podle rozhodnutí prezidenta České republiky zmírněného trestu odnětí svobody, nebo b) odsouzený, jenž nebyl odsouzen za zvlášť závažný zločin a který dosud nebyl ve výkonu trestu odnětí svobody, vykonal alespoň třetinu uloženého nebo podle rozhodnutí prezidenta České republiky zmírněného trestu odnětí svobody.

Z provedených důkazů má soud za prokázané, že odsouzený nesplnil všechny zákonné podmínky, jejichž splnění je nezbytné k rozhodnutí o podmíněném propuštění. Je nepochybné, že si odsouzený splnil podmínku časovou, když vykonal potřebnou délku trestu, v daném případě 1/2 uloženého trestu odnětí svobody. Je nepochybné, že odsouzený splnil i druhou podmínku, tedy že prokázal svým chováním a plněním svých povinností patřičné polepšení a dle názoru soudu byla

Shodu s prvopisem potvrzuje Blanka Šrajčarová.

splněna i nejdůležitější podmínka, to je, že lze očekávat vedení řádného života odsouzeným v budoucnu po podmíněném propuštění.

Při hodnocení chování a plnění povinností odsouzeného, respektive při hodnocení potřebného polepšení soud vycházel především z hodnocení odsouzeného v průběhu výkonu trestu odnětí svobody. Z hodnocení se podává, že odsouzený je naprosto bezproblémový vězeň. Jeho chování je v souladu se zásadami slušného chování, je hodnocen jako zodpovědný při dodržování platných předpisů, plní si stanovené programy zacházení ve všech bodech, je zařazen v I. prostupné skupině vnitřní diferenciací a během výkonu trestu byl celkem 4x kázeňsky odměněn. Jak již soud uváděl shora, odsouzený svým chováním v průběhu výkonu trestu a plněním si povinností skutečně prokázal patřičné polepšení a soud nemá k jeho chování ve věznici žádné připomínky, ba naopak hodnocení odsouzeného je třeba vyzdvihnout, když takto kladného hodnocení dosahují vězni skutečně výjimečně.

Smysl podmíněného propuštění z výkonu trestu odnětí svobody není v tom, aby za dobré chování, případně za dobrou práci ve výkonu trestu byl pachatel automaticky propuštěn po odpykání stanovené doby na svobodu bez zřetele na to, jaká je prognóza jeho dalšího chování. Podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody je totiž na místě jen tehdy, jestliže vzhledem ke všem okolnostem, které mohou mít v tomto směru význam, je odůvodněn předpoklad, že odsouzený povede i na svobodě řádný život a že tu není pro společnost příliš velké riziko jeho recidivy. A takový předpoklad zde dle názoru soudu dán je.

Dle názoru soudu je dán i předpoklad vedení řádného života, neboť byt' je odsouzený již podruhé ve výkonu trestu odnětí svobody a dokonce byl z výkonu trestu již podmíněně propuštěn, vnímá soud velice příznivé podmínky, které má odsouzený na svobodě zajištěny a které mohou ve spojení s dohledem Probační a mediační služby a absolvováním programu BETA v Centru sociálních služeb Praha přispět k vedení řádného života, jehož součástí bude zejména úhrada dosud způsobené škody. Předně je třeba konstatovat, že odsouzený v průběhu výkonu trestu prokázal skutečně snahu o polepšení a zejména učinil mnoho úkonů, které mu mohou pomoci pro vedení řádného života na svobodě. Zejména dlouhodobě spolupracoval s organizacemi, které mu mohou aktivně pomoci i po podmíněném propuštění, tedy jednak spolupracoval s Probační a mediační službou, která by případně vykonávala dohled nad odsouzeným, a dále spolupracoval s Centrem sociálních služeb Praha, přičemž toto centrum by mu pomohlo i po podmíněném propuštění v podobě absolvování Resocializačního a reintegračního programu. Dále soud vnímá, že odsouzený je sice podruhé ve výkonu trestu odnětí svobody a má celkem 5 záznamů v rejstříku trestu, nicméně jeho trestná činnost byla dosud zaměřena majetkově, tedy následky páchaní jím páchané trestné činnosti jsou dle názoru soudu odčinitelné a navíc v současné době má odsouzený vytvořeny příhodné podmínky proto, aby odčinil, nahradil co nejvíce způsobené škody, k čemuž mu dopomůže i odporná pomoc ze strany shora uvedených organizací. K tomu je třeba dodat, že odsouzený má zajištěno zaměstnání, z něhož mu bude plynout pravidelný příjem, přičemž je nutno dodat, že u této společnosti BAKERY SERVICE s.r.o. byl odsouzený úspěšně zaměstnán před nástupem do výkonu trestu odnětí svobody. Pokud jde o řešení složité finanční situace, která odsouzeného zužuje, má dluhy ve výši řádově 600.000,- Kč, pak dle názoru soudu odsouzenému přispívá, že odsouzený k řešení své dluhové situace rovněž učinil způsobilé kroky. Obrátil se na společnost Rubikon, Centrum sociálních služeb a Probační a mediační službu, které by mu všechny mohly pomoci, při vyřešení otázky dluhové pasti. Odsouzený si z celkové trestu 2 roků a 2,5 měsíce odseděl 1 rok a 8 měsíců, zbývá mu odsedět přibližně 6 měsíců a za takové situace navíc ve spojení s příhodnými podmínkami pro vedení řádného života je dle názoru soudu možné dospět k závěru, že riziko recidivy je u odsouzeného přijatelné, a proto lze mít třetí podmínku za splněnou. Soud proto dospěl k závěru, že všechny podmínky pro podmíněné propuštění byly splněny, a proto soud přistoupil k podmíněnému propuštění odsouzeného za současného stanovení dohledu v průběhu

zkušební doby v trvání 2 roků a dále za současného uložení povinnosti podrobit resocializačnímu a reintegračnímu programu Beta, poskytovaným Centrem sociálních služeb Praha. Takto nastavené podmíněné propuštění je dle názoru soudu akceptovatelné a snižuje riziko recidivy na přijatelnou mez.

**P o u ě n í:** Proti tomuto usnesení lze podat stížnost do tří dnů od jeho vyhlášení, a to ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu v Kladně.

V Kladně dne 26. února 2021

Mgr. Štěpán Jirounek v.r.  
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Blanka Šrajerová.